

# Rasgos Políticos de las Relaciones entre Brasil y Rusia: ¿Cómo han Afectado los Desarrollos en Ucrania durante los 2000s su Asociación?

Raquel dos Santos<sup>1</sup>  
Valdir da Silva Bezerra<sup>2</sup>

## RESUMEN

---

Las interacciones diplomáticas entre Brasil, Rusia y Ucrania han adquirido mayor relevancia en el contexto de la Guerra de Ucrania, lo que justifica un análisis más detallado de su dinámica, desarrollo y cambio. Principalmente después de febrero de 2022, la diplomacia brasileña se ha caracterizado por una cierta neutralidad respecto al conflicto en Ucrania, lo que ha causado decepción en Occidente y aparentemente ha apaciguado las sensibilidades de Moscú. Este artículo evalúa los principales efectos políticos sobre las relaciones Brasil-Rusia causados por la Guerra de Ucrania y dos otros eventos relevantes durante los 2000, a saber, la Revolución Naranja de 2004 y el Euromaidán de 2014. Al analizar estos eventos, buscamos responder a la pregunta: “¿Cómo afectaron los desarrollos geopolíticos importantes en Ucrania la relación de Brasil con Rusia a lo largo del tiempo?” Consideramos este tema insuficientemente examinado en la academia actual y en los estudios sobre la geopolítica de Brasil, uno de los principales líderes del llamado ‘Sur Global’. La neutralidad de Brasil durante la Guerra de Ucrania ofrece un valioso estudio de caso sobre el equilibrio geopolítico de las potencias medias en el mundo contemporáneo. Además, analizar la relación entre Brasil y Rusia, miembros fundadores de los BRICS, profundizará nuestra comprensión de cómo los actuales cambios globales afectan la diplomacia interestatal de nuestro país.

**Palabras clave:** Política exterior brasileña, política exterior rusa, Guerra de Ucrania, Geopolítica, Europa del Este.

---

1 Doctora y magíster en Estudios Estratégicos por la Universidade Federal Fluminense (Río de Janeiro) y licenciada en Historia por la Universidade Federal de Rio de Janeiro. Profesora asociada del Instituto de Estudios Estratégicos de la Universidade Federal Fluminense. Miembro del Laboratorio NEXUS sobre Seguridad y Desarrollo en Política Global de la Universidade Federal Fluminense, Río de Janeiro - RJ, Brasil.

Correo electrónico: raqueldos@id.uff.br – ORCID 0000-0003-2235-7628.

2 Magíster en Relaciones Internacionales por la Universidad Estatal de San Petersburgo (Rusia). Investigador del Centro de Estudios sobre los BRICS de la Universidad de São Paulo (GEBRICS-USP). Autor del libro *Um Elo com o Passado: a Rússia de Putin e o Espaço Pós-Soviético* (1ª ed. – Curitiba: Appris, 2023). Correo electrónico: sb1.valdir@gmail.com – ORCID 0000-0001-6488-478X.

## INTRODUCCIÓN

Las relaciones entre Brasil y Ucrania se consolidaron tan pronto como terminó la Guerra Fría. Brasil reconoció la independencia de Ucrania el 26 de diciembre de 1991, poco después del colapso de la Unión Soviética. Tres años después, el presidente Itamar Franco firmó un decreto que establecía la Embajada de Brasil en Kiev. En 1995, Ucrania correspondió a este gesto estableciendo una embajada en Brasilia y nombrando al embajador Olexander Nykomenko como su representante en Brasil.

Durante la década de 1990, la lógica detrás del acercamiento de Brasil con Ucrania se basó en varios factores clave, como la importancia estratégica regional de Ucrania, siendo el segundo territorio y población más grande del espacio postsoviético, así como la influencia de la comunidad ucraniana en América del Sur y en Brasil mismo. En este contexto, a principios de los años 2000, Brasil intensificó sus relaciones con Ucrania a través de la cooperación científica, particularmente en el sector espacial<sup>3</sup>.

También en la década de 2000, Rusia comenzó a ganar considerable importancia para la política exterior brasileña. Al cambio de siglo, ambos países establecieron una asociación estratégica con énfasis en el diálogo político, el desarrollo económico, la ciencia, la tecnología y los intercambios culturales. Con el tiempo, esta asociación se profundizó aún más, especialmente después de la formación de los BRIC en 2009, un grupo que abogaba por la multipolaridad en los asuntos globales y la reforma de las instituciones multilaterales de gobernanza global, como las Naciones Unidas, el Banco Mundial y el FMI.

A la luz de esto, el presente artículo tiene como objetivo evaluar si – y cómo – la situación (geo)política en Ucrania durante los años 2000 afectó la relación entre Brasil y Rusia. Para ello, el artículo se centra en tres eventos principales que han cambiado y moldeado significativamente el panorama internacional desde entonces: la Revolución Naranja de 2004, la crisis política ucraniana de 2014 y la guerra en curso en Ucrania que comenzó en 2022.

---

3 Las relaciones entre Brasil y Ucrania se consolidaron tan pronto como terminó la Guerra Fría. Brasil reconoció la independencia de Ucrania el 26 de diciembre de 1991, poco después del colapso de la Unión Soviética. Tres años más tarde, el presidente Itamar Franco firmó un decreto que estableció la Embajada de Brasil en Kyiv. En 1995, Ucrania correspondió al gesto, estableciendo una embajada en Brasilia y nombrando al embajador Olexander Nykomenko como su representante en nuestro país.

## **La Revolución Naranja de 2004 y la Cooperación Espacial entre Brasil y Ucrania**

La llamada “Revolución Naranja” en Ucrania consistió en protestas generalizadas provocadas por acusaciones de fraude electoral en las elecciones presidenciales de 2004, que resultaron en la declaración de Viktor Yanukovich (un candidato pro-ruso) como ganador. Después de que se anunciaron los resultados, Yanukovich y su equipo enfrentaron una fuerte presión por parte de la oposición ucraniana, así como de los medios de comunicación y varios líderes occidentales, que impugnaron la legitimidad del proceso electoral, considerándolo fraudulento. Se celebró una nueva ronda de elecciones, y Viktor Yushchenko, considerado un candidato pro-occidental, finalmente ganó la presidencia.

Según un análisis de documentos emitidos por el Congreso de los EE.UU. en ese momento, Estados Unidos estaba muy preocupado por las elecciones presidenciales en Ucrania y esperaba la victoria de un candidato “liberal” (Tsvetkova & Yarygin, 2015). Para Occidente, Yushchenko era, de hecho, la opción política más prometedora. Abogaba por la integración de Ucrania a la Unión Europea (UE) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), dos estructuras geopolíticamente asociadas con los valores occidentales. Como resultado de la Revolución Naranja, Ucrania fue incluida en la “Política de Vecindad Europea” (PVE) en 2005, un marco de política exterior establecido por la UE para fortalecer su relación con los países vecinos del Este y del Sur.

En Moscú, la “Revolución Naranja” fue vista como un movimiento patrocinado por actores extranjeros, especialmente los Estados Unidos, cuyo objetivo era debilitar a Rusia en el espacio postsoviético (Achcar, 2023). Fue parte de la llamada “guerra híbrida”, que las autoridades rusas consideraban una herramienta política utilizada por Occidente para desestabilizar a los gobiernos regionales favorables a Moscú, a través de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y redes sociales (Alves; Macedo; Roahny, 2023).

Notablemente, alrededor de un año antes de la Revolución, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil envió un telegrama a la Embajada de Brasil en Kyiv con comentarios críticos sobre las fuerzas en juego en la política interna de Ucrania. El telegrama mencionó las opiniones del entonces Secretario de Estado ucraniano del Ministerio de Relaciones

Exteriores, Oleksandr Chalyi, quien afirmó el 7 de enero de 2023 que “los Estados Unidos estaban utilizando herramientas de política exterior para forzar cambios internos en Ucrania”, diciendo que en los próximos 10 años [es decir, hasta 2013]<sup>4</sup> Ucrania estaría en una buena posición para integrarse a la UE (MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, 2003). La observación de Chalyi de que Estados Unidos utilizó herramientas de política exterior para forzar cambios políticos en Ucrania es de gran relevancia para entender la compleja relación entre Ucrania y Rusia desde entonces.

No obstante, la diplomacia brasileña no comentó públicamente sobre los problemas relacionados con la Revolución Naranja en ese momento, posiblemente considerándolo un asunto interno de Ucrania. Brasil, entonces liderado por Luiz Inácio Lula da Silva (Lula), estaba más enfocado en posicionar al país como un actor clave en el Sur Global<sup>5</sup>, buscando expandir su cooperación tanto con Ucrania como con Rusia. Una evidencia de esto fue la visita de Lula a Moscú en 2005, que resultó en una declaración conjunta que contenía varios puntos importantes.

---

4 El período mencionado por Chalyi [alrededor de 2013] coincide con el momento en que la población ucraniana se levantó contra el gobierno por no firmar el acuerdo de asociación con la UE, lo que desencadenó el Euromaidán.

5 Por “Sur Global” se entienden aquellas naciones en desarrollo marcadas por una gran desigualdad social y que en el pasado experimentaron períodos de colonización por parte de potencias europeas.

Figura 1 - Los presidentes de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, y de Rusia, Vladimir Putin, durante una reunión en Moscú, 2005.



Fuente: Agência Brasil (2005)

Entre los puntos clave se encontraban la promesa de intensificar y diversificar la agenda comercial bilateral, que en ese momento ascendía a aproximadamente 2.1 mil millones de dólares, la disposición para una asociación en el sector aeronáutico, con la posibilidad de establecer una línea de ensamblaje de Embraer en suelo ruso, el apoyo de Brasil para la inclusión de Rusia en la Organización Mundial del Comercio (OMC) y los avances en la “alianza tecnológica” bilateral, que incluía la cooperación en la modernización del Vehículo Lanzador de Satélites de Brasil (VLS-1) (ITAMARATY, 2005).

Aún en 2005, Brasil promulgó el tratado firmado con Ucrania sobre “Cooperación a Largo Plazo en el Uso del Vehículo Lanzador Cyclone-4 en el Centro de Lanzamiento de Alcântara”, un proyecto espacial binacional que luego sería denominado Alcântara Cyclone Space (ACS), diseñado para el lanzamiento de satélites ucranianos desde la base de Alcântara, en el noreste de Brasil (BRASIL, 2005). La asociación con Ucrania combinaba la ventajosa posición geográfica de Brasil con la experiencia en tecnología espacial del país de Europa del Este, encarnada en su cohete Cyclone-4. Para Ucrania, el proyecto ofreció una oportunidad para redirigir su

tecnología de cohetes con fines comerciales, mientras fortalecía los lazos con un país emergente en el Sur Global.

Sin embargo, Rusia respondió rápidamente a esta asociación espacial. En 2006, durante la tercera ronda de negociaciones sobre el Acuerdo de Protección Mutua de Tecnología, los representantes del gobierno ruso expresaron su desaprobación de la cooperación de Brasil con Ucrania (PESSOA, 2007, p. 172). El argumento era que Ucrania dependía de la tecnología rusa para su industria espacial, convirtiéndola en un país dependiente en este sector. Rusia era uno de los contratistas involucrados en el proyecto ACS; además, los cosmodromos ucranianos dependían de la participación de empresas rusas, como el *Konstruktorskoye Byuro Transportnogo Mashinostroyeniya* (Oficina de Diseño de Ingeniería de Transportes), responsable de crear complejos de lanzamiento para vehículos tipo Cyclone. Además, los motores de primera etapa de los cohetes ucranianos fueron desarrollados por la empresa rusa *Energomash*, mientras que Rusia también era responsable de algunos componentes del combustible (RIA NOVOSTI, 2008).

De hecho, Rusia había establecido lazos históricos significativos con la industria aeroespacial de Ucrania, que había formado parte del programa espacial soviético desde la década de 1950. Después de la disolución de la Unión Soviética, Ucrania heredó ciertas capacidades tecnológicas en el espacio, pero no una independencia total en este sector. Todos estos problemas hicieron que el estado de las relaciones políticas entre Rusia y Ucrania afectara el proyecto ACS en sus primeros años. Después de todo, el primer lanzamiento del Cyclone-4 desde la base de Alcântara estaba previsto para 2006; sin embargo, las crisis políticas en curso en Ucrania, en parte resultado de la Revolución Naranja, interrumpieron temporalmente la financiación de Kyiv para el proyecto (RIA NOVOSTI, 2008).

Figura 1 - Los presidentes de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, y de Rusia, Vladimir Putin, durante una reunión en Moscú.

En cierto sentido, la asociación entre Brasil y Ucrania en el sector espacial demostró la capacidad de Ucrania para establecer alianzas estratégicas fuera de la órbita de Moscú, al mismo tiempo que representó el potencial de la política exterior multivectorial de Brasil durante los primeros años del gobierno de Lula. A principios de la década de 2000, la diplomacia impulsada por Lula y su Ministro de Relaciones Exteriores, Celso Amorim, buscaba diversificar las colaboraciones internacionales

del país, haciendo a Brasil menos dependiente de los centros de poder tradicionales, es decir, Estados Unidos y Europa Occidental. En cualquier caso, las relaciones en el sector espacial con Ucrania no perjudicaron la interacción de Brasil con la Rusia de Putin, a pesar de la desaprobación de Rusia respecto al proyecto ACS.

### **La Crisis Ucraniana de 2014 y el Principio de la ‘Neutralidad Brasileña**

A finales de 2013, cuando el presidente ucraniano Viktor Yanukóvich (el mismo que perdió las elecciones de 2004 contra Yushchenko) decidió suspender el proceso de firma del Acuerdo de Asociación con la UE, estallaron protestas en la capital, Kiev, lideradas por estudiantes, figuras de la oposición y grupos nacionalistas. Los eventos cada vez más violentos y turbulentos en la capital finalmente obligaron a Yanukóvich a renunciar a la presidencia, huyendo a Rusia poco después, mientras se establecía un nuevo gobierno en Kiev. Para Rusia, el cambio de gobierno en Kiev tras lo que se conoció como Euromaidán en Ucrania representó un golpe patrocinado por Estados Unidos para derrocar a un líder pro-ruso en Ucrania (ALVES; MACEDO; ROAHNY, 2023), similar a lo ocurrido durante la Revolución Naranja de 2004.

Una vez más, el Kremlin se sintió víctima de una “guerra híbrida”, a través de la acción coordinada de redes de oposición, los medios de comunicación y las ONGs, que explotaron la crisis económica y social en Ucrania para derrocar a un gobierno legítimo (ALVES; MACEDO; ROAHNY, 2023). En medio de la crisis, Putin y la dirigencia del Kremlin comenzaron a afirmar que las poblaciones rusas en el este de Ucrania (más precisamente en la región del Donbass, compuesta por las repúblicas de Luhansk y Donetsk), así como en Crimea, eran objetivo de fuerzas ultranacionalistas. Con base en este argumento, Rusia anexó la península de Crimea en marzo de 2014, tras un referéndum popular altamente disputado desde el punto de vista del Derecho Internacional. Como resultado, Estados Unidos, Canadá, la Unión Europea y otros países alineados con Occidente impusieron sanciones económicas a Rusia para castigar a Putin y a su gobierno.

Brasil, entonces bajo la presidencia de Dilma Rousseff, no reconoció a Crimea como parte de Rusia, pero también se abstuvo de imponer sanciones a Moscú. La primera respuesta de Brasil a la anexión llegó en una

declaración del Ministro de Relaciones Exteriores Luiz Alberto Figueiredo durante una visita a Francia. Figueiredo evitó condenar directamente a Moscú por el evento, replicando una nota emitida por el Ministerio de Relaciones Exteriores después de la destitución del presidente Yanukóvich (MENEZES, 2018). La nota expresaba la preocupación del gobierno brasileño “por el deterioro de la situación política e institucional en Ucrania”, y añadía que la crisis política en ese país “debería ser abordada por los propios ucranianos, de manera pacífica y con respeto a las instituciones y los derechos humanos” (MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, 2014).

Durante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 27 de marzo de 2014, Brasil se abstuvo de votar sobre la Resolución A/68/262, que trataba de la “Integridad Territorial de Ucrania”, un documento que pedía a Rusia respetar los principios de soberanía e independencia política de los Estados, denunciando el referéndum realizado en Crimea como ilegal (NACIONES UNIDAS, 2014; SANTOS, 2024). La abstención de Brasil en la ONU demostró la renuencia del país a comprometer sus relaciones bilaterales con Rusia. En esa ocasión, Antônio de Aguiar Patriota, representante de Brasil ante la ONU, hizo un llamado a una resolución pacífica del conflicto, instando a las partes involucradas a entablar un diálogo. Además, Patriota afirmó que Brasil estaba monitoreando de cerca la situación en Ucrania, con la que el país mantenía “estrechos lazos bilaterales” a través de su cooperación “en el campo de la tecnología espacial” (MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, 2014).

Mientras tanto, el embajador de Ucrania en Brasilia, Rostyslav Tronenko, en un artículo publicado en Folha de São Paulo, instó a Brasil a no permanecer en silencio frente al “acto de agresión” de Rusia (TRONENKO, 2014). El periódico alemán DW publicó un artículo titulado “Atado a Rusia y los BRICS, Brasil guarda silencio sobre la crisis de Crimea”, argumentando que Itamaraty evitó seguir al Occidente en la condena a Moscú por la crisis en Ucrania (CAULY, 2014). De hecho, en julio de 2014, Brasil recibiría al presidente ruso Vladimir Putin para la Cumbre de los BRICS en Fortaleza, donde se reafirmó la defensa de la multipolaridad en las relaciones internacionales, la necesidad de reformas en las instituciones de gobernanza global y multilateral, y el plan para crear un banco de desarrollo liderado por los cinco estados miembros del grupo – a saber, el Banco de Desarrollo Nuevo –.

Con respecto a la crisis ucraniana, la declaración de Fortaleza

solo destacó la necesidad de un diálogo integral y una reducción de las tensiones entre las partes involucradas en el conflicto (BRICS, 2014), un lenguaje que muchos consideraron vago e incluso conciliatorio hacia Rusia. Como resultado, tanto los medios brasileños como internacionales hicieron varias críticas a la postura de Brasil sobre la crisis ucraniana de 2014. Un ejemplo de esto fue el periódico Estado de São Paulo, que publicó un artículo titulado “Crisis en Kiev pone a la diplomacia brasileña en una posición conflictiva: Ucrania proporciona a Brasil el conocimiento para la fabricación y lanzamiento de cohetes desde la Base de Alcântara, mientras que Rusia es socio de los BRICS” (ESTADÃO, 2014). Sin embargo, en 2015, el gobierno brasileño denunció el Tratado de Cooperación Espacial con Ucrania, citando restricciones fiscales y la falta de oportunidades viables en el mercado para el lanzamiento de satélites; este movimiento, un año después del Euromaidán, simbolizó el relativo distanciamiento entre Brasil y Ucrania y el fin de un sueño de cooperación tecnológica en el espacio (SANTOS, 2024).

Los diplomáticos brasileños decidieron adoptar un enfoque más suave hacia Moscú, diferenciándose del de Occidente. Por otro lado, la crisis afectó negativamente las relaciones entre Brasil y Ucrania. Las crecientes tensiones entre ese país y Rusia complicaron aún más el proyecto ACS, que el gobierno brasileño terminó oficialmente en 2015.

### **La Guerra de Ucrania de 2022 y el Intento de Brasil de Mantener una ‘Equidistancia’**

En 2021, Ucrania era gobernada por una joven figura política: Volodymyr Zelensky, un excomediante cuya campaña presidencial de 2019 prometía paz al país y una solución para la situación en la cuenca del Donbás, donde milicias separatistas apoyadas por Rusia reclamaban autonomía para las regiones de Donetsk y Lugansk. Por parte rusa, desde 2014, Ucrania era percibida como una “plataforma” utilizada por Occidente para socavar los intereses de seguridad de Moscú en el espacio postsoviético. Esta percepción llevó a Putin y a otras autoridades del Kremlin a entablar negociaciones con líderes europeos a finales de 2021 y principios de 2022 sobre la inadmisibles eventual entrada de Ucrania en la OTAN, considerada una “línea roja” desde la interpretación rusa.

Occidente insistía en la llamada “política de puertas abiertas” de la OTAN, mientras Rusia deseaba que Ucrania permaneciera alejada

de la Alianza Atlántica —algo que Estados Unidos y Europa no estaban dispuestos a conceder. Ante ese estancamiento, en la madrugada del 24 de febrero de 2022, Putin lanzó su “operación militar especial”, autorizando a las tropas rusas a invadir Ucrania bajo la justificación de defender a las poblaciones de Lugansk y Donetsk de la “agresión injustificada del ejército ucraniano” (PUTIN, 2022; traducción nuestra).

La invasión rusa a Ucrania fue ampliamente condenada desde el plano internacional, al margen de la autorización del Consejo de Seguridad, y provocó reuniones de emergencia en la Asamblea General de las Naciones Unidas. El 2 de marzo de 2022, el proyecto de resolución titulado “Agresión contra Ucrania” pedía el cese inmediato del conflicto y la retirada de las tropas rusas del territorio ucraniano. Brasil y otros 140 países votaron a favor de la resolución. Cinco países votaron en contra (Rusia, Bielorrusia, Corea del Norte, Siria y Eritrea). Treinta y cinco países, incluyendo China, India, Sudáfrica, Cuba y Kazajistán, se abstuvieron (UN NEWS, 2022).

Instituciones internacionales, como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, dejaron de cooperar con Rusia, al negarse a aprobar nuevos préstamos o interrumpir proyectos en curso en el país (Banco Mundial, 2022). Al mismo tiempo, Estados Unidos y sus aliados occidentales impusieron sanciones económicas severas a Rusia, excluyéndola del sistema de pagos interbancarios internacional SWIFT e imponiendo restricciones a las importaciones europeas de petróleo y gas ruso. No obstante, los Estados Unidos se convirtieron en los principales financiadores y proveedores de ayuda militar a Ucrania, lo cual solo exacerbó los temores del Kremlin sobre las aspiraciones geopolíticas de Washington en el continente europeo<sup>6</sup>.

En la Asamblea General de la ONU, la mayoría de los países del llamado Sur Global no confrontaron ni condenaron directamente a Rusia como lo hicieron los países occidentales. En lugar de ello, muchos adoptaron una postura neutral ante la guerra. En el proyecto de resolución del 2 de marzo de 2022 sobre la “agresión contra Ucrania”, cuarenta países votaron en contra o se abstuvieron de votar, incluidos China, India, Sudáfrica, Cuba, Kazajistán y otros (UN NEWS, 2022).

La guerra en Ucrania volvió a poner a prueba la relación de Brasil

---

6 Para Putin y el resto del liderazgo ruso, la expansión de la OTAN hacia el Este después de la Guerra Fría marcó el intento de Estados Unidos de consolidar un mundo unipolar bajo su dominio.

con Rusia<sup>7</sup>, con el país intentando equilibrar su posición diplomática entre las condenas occidentales a Moscú y las explicaciones rusas para el inicio del conflicto. El presidente brasileño en ese entonces, Jair Bolsonaro, optó por una postura cautelosa dado que Brasil dependía de los fertilizantes rusos, esenciales para su agronegocio. Bolsonaro evitó alinearse con el conflicto, llegando incluso a sugerir en la ONU un cese inmediato del fuego y negociaciones entre las partes (BOLSONARO, 2022). Bajo su mandato, la Cumbre de los BRICS de 2019 en Brasilia no mencionó a Ucrania en su declaración final.

When Lula returned to office as president in 2023, Brazil's cautious approach continued. According to Foreign Minister Mauro Vieira, Brazil's foreign policy would not automatically align with either the West or Russia, but would be guided solely by national interest within the framework of multilateralism and International Law (VIEIRA, 2023). However, despite the purported "pragmatic equidistance," certain events fueled interpretations that Brazil leaned somewhat toward Russia. For example, in April 2023, Russian Foreign Minister Sergei Lavrov visited Brazil. On that occasion, Lula and Mauro Vieira took the opportunity to reaffirm Brazil's neutrality, emphasizing their wish to form a "peace club" to facilitate negotiations between Russia and Ukraine (MELLO, 2023).

That same month, during a visit to China, President Lula agreed to Beijing's proposals for initiating peace negotiations between Russia and Ukraine. Supported by Brazil, China's proposals included respecting the territorial integrity of states (a position favorable to Ukraine), preventing the strengthening and expansion of military blocs (a point favorable to Russia, referencing NATO<sup>8</sup>), immediate suspension of sanctions against Moscow, and facilitating grain exports through the Black Sea, among other points (CHINA, 2023). More broadly, Brazil advocated for "an immediate cessation of hostilities [in Ukraine] and the importance of diplomatic efforts [...] [to] achieve a negotiated peaceful solution" (MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS, 2023)<sup>9</sup>.

---

7 Para Putin e o resto da liderança russa, a expansão da OTAN pós-Guerra Fria em direção ao Leste marcou a tentativa dos Estados Unidos de consolidar um mundo unipolar sob seu domínio.

8 Según el entendimiento sino-brasileño, Occidente (y, en última instancia, Estados Unidos) debería rechazar cualquier plan de expansión futura de la OTAN en Europa, lo que evidentemente excluye la posibilidad de que Ucrania se convierta en miembro de la Alianza.

9 En 2022, incluso, el comercio entre Brasil y Rusia alcanzó un récord histórico de 9,8 mil millones [de dólares].

Nevertheless, Lula's government faced pressure from some media outlets and significant political forces within Brazil due to its conciliatory stance toward Russia, in contrast with the overtly condemnatory position adopted by the West toward Putin and his regime. Newspapers such as 'O Globo' raised questions about Brazil's participation in BRICS and its partnership with Moscow; some argued that BRICS should be dissolved following Russia's aggression against Ukraine and that Brazil should openly condemn Vladimir Putin for committing "war crimes" (CHACRA, 2023).

Under pressure to hear the Ukrainian side, Lula met personally with Zelensky in New York on September 20, 2023. However, Zelensky left the meeting without the expected support from Lula for Ukraine's demands for a "just peace." In their conversation, the Brazilian president reiterated the need to work toward peace, once again indicating his intention to "find a group of friendly countries that could build a proposal that is neither from one nor from the other [countries at war]" (DA SILVA, 2023). Yet, Zelensky maintains that a just peace for Ukraine can only be achieved under Kyiv's conditions, arguing that his country is the victim of Russian aggression—highlighting a divergence in positions between him and Lula<sup>10</sup>.

In summary, Brazil's stance aligned with other regional Global South powers like India, Iran, and South Africa, which condemned Russia's war but did not join the West in attempting to diplomatically isolate Russia. This approach, described by Lula's special international affairs advisor Celso Amorim as a "political mistake" (O GLOBO, 2022), reflects Brazil's intention to act as a potential mediator between Russia and Ukraine—even if its proclaimed "equidistance" may not fully reflect reality—in the context of NATO's future expansion in Europe, including in Ukraine. On the other hand, Zelensky and Ukrainian diplomats criticize Brazil for also pointing to certain aspects of multilateral institutions dominated by the West, such as the World Bank and IMF. That is why Brazil values its participation in groups like BRICS, which advocate reforming these organizations to reduce Western privilege in global decision-making, thereby promoting a multipolar world order

---

10 Es importante recordar que, meses antes de la reunión con Zelensky, Estados Unidos y Alemania no lograron convencer a Lula de suministrar armas y municiones a Kyiv.

## CONCLUSIÓN

En tiempos recientes, la diplomacia brasileña ha adoptado una postura más suave hacia Rusia, diferenciándose del enfoque abiertamente condenatorio adoptado por Occidente, especialmente después del Euromaidán de 2014 y el estallido de la guerra en Ucrania en 2022. Por un lado, las crecientes tensiones entre Kiev y Moscú a lo largo del siglo XXI, particularmente después de la Revolución Naranja de 2004, pusieron a prueba la relación ruso-brasileña, que fue considerada de importancia estratégica por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil (Itamaraty). De hecho, las sucesivas crisis políticas en Ucrania no fueron suficientes para dañar la relación de Brasil con Rusia, ni en 2014 ni en 2022. Este resultado puede explicarse por una serie de factores, incluyendo la asociación dentro de los BRICS, el objetivo común de establecer un orden mundial multipolar y, no menos importante, los intereses comerciales de Brasil, particularmente su considerable dependencia de los fertilizantes rusos para sustentar su sector agroindustrial.

Con la eclosión de la guerra en Ucrania en 2022, Brasil – en comparación con Occidente – mantuvo una postura relativamente más conciliatoria hacia Rusia, considerando las acciones occidentales contra Moscú como ‘contraproducentes’ y un ‘error estratégico’. Sin embargo, Brasil no dudó en condenar la invasión rusa de Ucrania, tanto en la ONU como en otros foros multilaterales, adhiriéndose a los principios constitucionales de respeto por la soberanía e integridad territorial de los estados. En resumen, la intención de Brasil de mantener una cierta ‘equidistancia’ entre los dos bandos en conflicto parece revelar una estrategia de diversificación y autonomía en la política exterior, que, aunque bien intencionada, ha enfrentado dificultades para alinearse con las expectativas occidentales y las sensibilidades rusas.

## REFERENCIAS

ACHCAR, Gilbert. **The New Cold War: The United States, Russia, and China from Kosovo to Ukraine**. Chicago: Haymarket Books, 2023.

ADDRESS by the President of the Russian Federation. **President of Russia Vladimir Putin: citizens of Russia, friends**. Moscow, 24 fev. 2022. Disponível em: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67843>. Acesso em: 26 mar. 2025.

ALVES, Benno Warken; MACEDO, Bruno Vieira de; ROAHNY, Lucas. Preparando-se para a guerra híbrida: uma análise das ações russas de enfrentamento a revoluções coloridas e interferência externa. **Conjuntura Austral**, Porto Alegre, v. 14, n. 66, p. 87–102, 2023. ISSN: 2178-8839. <https://doi.org/10.22456/2178-8839.130300>.

BOLSONARO, Jair. Discurso do Presidente da República, Jair Bolsonaro, na “Abertura do Debate Geral da 7a Sessão da Assembleia Geral das Nações Unidas - AGNU”. [S. l: s. n.], 2022. Disponível em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/bolsonaro/discursos/discurso-do-presidente-da-republica-jair-bolsonaro-na-abertura-do-debate-geral-da-77a-sessao-da-assembleia-geral-das-nacoes-unidas-agnu>. Acesso em: 2 mai. 2024.

BRASIL. Arquivo Geral do Ministério das Relações Exteriores. . Destinatário: Embaixada do Brasil em Kyiv. Brasília, 7 jan. 2003. 1 telegrama.

BRASIL. Decreto nº 8.494, de 24 de julho de 2015. Torna pública a denúncia pela República Federativa do Brasil do tratado entre a República Federativa do Brasil e a Ucrânia sobre cooperação de longo prazo no uso do veículo lançador Cyclone-4 no Centro de Lançamento de Alcântara, assinado em Brasília em 21 de outubro de 2003. Brasília: 2015. Disponível em: <https://www.gov.br/aeb/pt-br/programa-espacial-brasileiro/cooperacao-internacional/documentos-ucrania/decreto-no-8494.pdf>. Acesso em: 2 jun. 2024.

BRASIL. Decreto nº 5.436, de 28 de abril de 2005. Promulga o Tratado entre

a República Federativa do Brasil e a Ucrânia sobre Cooperação de Longo Prazo na Utilização do Veículo de Lançamentos Cyclone-4 no Centro de Lançamento de Alcântara, assinado em Brasília, em 21 de outubro de 2003. Brasília: 2005. Disponível em: [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2004-2006/2005/decreto/d5436.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2005/decreto/d5436.htm) Acesso em: 24 mar. 2025.

CAULY, Fernando. Ligado a Rússia e BRICS, Brasil silencia sobre crise na Crimeia. **DW**, [s. l.], 20 mar. 2014. Disponível em: <https://www.dw.com/pt-br/ligado-a-r%C3%BAssia-e-brics-brasil-silencia-sobre-crise-na-crimea/a-17511516>. Acesso em: 2 jul. 2024.

CHACRA, Gustavo Cerello. O que Lula fará com o BRICS?. **O Globo**, 9 jan. 2023. Disponível em: <https://oglobo.globo.com/blogs/guga-chacra/coluna/2023/01/o-que-lula-fara-com-o-brics.ghtml>. Acesso em: 19 mar. 2025.

CHINA'S Position on the Political Settlement of the Ukraine Crisis. **Ministry of Foreign Affairs The People's Republic of China**, Beijing, 24 fev. 2023. Disponível em: [https://www.mfa.gov.cn/eng/zy/gb/202405/t20240531\\_11367485.html](https://www.mfa.gov.cn/eng/zy/gb/202405/t20240531_11367485.html). Acesso em: 26 mar. 2025.

DECLARAÇÃO conjunta sobre os resultados das conversações oficiais entre o Presidente da República Federativa do Brasil Luiz Inácio Lula da Silva e o Presidente da Federação da Rússia, Vladimir V. Putin. **Secretaria de Estado das Relações Exteriores**. Moscou, 18 out. 2005. Disponível em: <https://aplicacao.itamaraty.gov.br/ApiConcordia/Documento/download/7184>. Acesso em: 26 mar. 2025.

GENERAL Assembly Overwhelmingly Adopts Resolution Demanding Russian Federation Immediately End Illegal Use of Force in Ukraine, Withdraw All Troops. **United Nations**, [S. l.], 2 mar. 2022. Disponível em: <https://press.un.org/en/2022/ga12407.doc.htm>. Acesso em: 4 jul. 2024.

IGLESIAS, Simone; BECK, Martha. Sanções dos EUA à Rússia são um erro, diz Celso Amorim. **O Globo**, 5 ago. 2022. Disponível em: <https://oglobo.globo.com/mundo/noticia/2022/08/sancoes-dos-eua-a-russia-sao-um-erro-diz-celso-amorim.ghtml>. Acesso em: 2 abr. 2024.

MELLO, Patrícia Campos. Lula vai apresentar a Biden ideia de “clube da paz”. **Folha de São Paulo**, São Paulo, 8 fev. 2023. Disponível em: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2023/02/lula-vai-apresentar-a-biden-ideia-de-clube-dapaz-para-ucrania-com-participacao-da-china.shtml>. Acesso em: 4 nov. 2024.

MENEZES, Gustavo Oliveira Teles de. O Brasil e as questões do Kosovo e da Crimeia. **Revista NEIBA - Cadernos Argentina-Brasil**, Rio de Janeiro, v. 7, n.1, p. 1-19, 2018. ISSN 2317-3459.

MISSAGIA, Raquel dos Santos. **Análise em dois níveis da cooperação espacial entre Brasil e Ucrânia (1995-2015):** ou sonhos de uma noite de verão na política internacional. 2023. 287 f. Tese (Doutorado em Estudos Estratégicos) - Universidade Federal Fluminense, Instituto de Estudos Estratégicos, Niterói, 2023.

PESSÔA, Maria Teresa Mesquita. **A cooperação Brasil - Ucrânia nos Usos Pacíficos do Espaço Exterior:** A binacional Alcântara Cyclone Space. Curso de Altos Estudos. Brasília: IRBr, 2007.

ROSTYSLAV Tronenko: a farsa da independência da Crimeia. **Folha de São Paulo**, São Paulo, 19 mar. 2014. Disponível em: <https://www1.folha.uol.com.br/paywall/login.shtml?https://www1.folha.uol.com.br/opiniao/2014/03/1427493-rostyslav-tronenko-a-farsa-da-independencia-da-crimea.shtml>. Acesso em: 4 jan. 2025.

SANT'ANNA Lourival. Crise em Kiev deixa diplomacia brasileira em posição conflitante. **Lourival Sant'anna repórter e analista internacional**, [S. l.], 25 fev. 2014. Disponível em: <https://www.lourivalsantanna.com/paises/europa/ucrania/crise-em-kiev-deixa-diplomacia-brasileira-em-posicao-conflitante/>. Acesso em: 2 ago. 2024.

SERGUNIN, Alexander. **Teorizando o BRICS:** Perspectivas Críticas. In: Aspectos Jurídicos Internacionais do BRICS. Belo Horizonte: Editora D'Plácido, 2019.

SILVA, Luiz Inácio Lula da. Declaração do presidente Lula à imprensa

após reunião bilateral com o presidente da Ucrânia, Volodymyr Zelensky. Ministério das Relações Exteriores: 2023. Disponível em: <https://www.gov.br/mre/pt-br/centrais-de-conteudo/publicacoes/discursos-artigos-e-intervistas/presidente-da-republica/presidente-da-republica-federativo-do-brasil-entrevistas/luiz-inacio-lula-da-silva-2023-2026/declaracao-do-presidente-lula-a-imprensa-apos-reuniao-bilateral-com-o-presidente-da-ucrania-volodymyr-zelensky> Acesso em: 26 mar. 2025.

SITUAÇÃO na Ucrânia. **Gov.br**, Brasília, 31 out. 2022. Disponível em: [https://www.gov.br/mre/pt-br/canais\\_atendimento/imprensa/notas-a-imprensa/situacao-na-ucrania](https://www.gov.br/mre/pt-br/canais_atendimento/imprensa/notas-a-imprensa/situacao-na-ucrania). Acesso em: 2 nov. 2024.

STATEMENT delivered by the Permanent Representative of Brazil to the United Nations, Ambassador Antonio de Aguiar Patriota, at the plenary session of the UN General Assembly on the situation in Ukraine - New York, United States, March 27, 2014. **Gov.br**, Brasília, 27 mar. 2014. Disponível em: <https://www.gov.br/mre/pt-br/centrais-de-conteudo/publicacoes/discursos-artigos-e-intervistas/diplomatas/discursos/statement-delivered-by-the-permanent-representative-of-brazil-to-the-united-nations-ambassador-antonio-de-aguiar-patriota-at-the-plenary-session-of-the-un-general-assembly-on-the-situation-in-ukraine-new-york-united-states-march-27-2014>. Acesso em: 2 dez. 2024.

TERRITORIAL integrity of Ukraine: resolution / adopted by the General Assembly. **United Nations Digital Library**, [S. l.], 2014. Disponível em: <https://digitallibrary.un.org/record/767565>. Acesso em: 26 mar. 2025.

VIEIRA, Mauro. Mauro Vieira define a “doutrina Lula” para as relações exteriores. [Entrevista concedida a] Brian Winter. **Americas Quarterly**, Nova Iorque, 23 mar. 2023. Disponível em: <https://www.americasquarterly.org/article/entrevista-chanceler-mauro-vieira-define-a-doutrina-lula-para-as-relacoes-exteriores/>. Acesso em: 19 mar. 2025.

VISITA ao Brasil do Ministro dos Negócios Estrangeiros, Sergey Lavrov. **Gov.br**, Brasília, 14 abr. 2023. Disponível em:

[https://www.gov.br/mre/pt-br/canais\\_atendimento/imprensa/notas-a-imprensa/visita-a-o-brasil-do-ministro-dos-negocios-estrangeiros-da-russia-sergey-lavrov](https://www.gov.br/mre/pt-br/canais_atendimento/imprensa/notas-a-imprensa/visita-a-o-brasil-do-ministro-dos-negocios-estrangeiros-da-russia-sergey-lavrov). Acesso em: 2 jan. 2025.

WINTER, Brian. Entrevista: Chanceler Mauro Vieira define a “doutrina Lula” para as relações exteriores. **Americas Quarterly**, Nova Iorque, 23 mar. 2023. Disponível em:

<https://www.americasquarterly.org/article/entrevista-chanceler-mauro-vieira-define-a-doutrina-lula-para-as-relacoes-exteriores/>. Acesso em: 19 mar. 2025.

WORLD Bank Group Statement on Russia and Belarus. **World Bank Group**, Washington, 2 mar. 2022. Disponível em:

<https://www.worldbank.org/en/news/statement/2022/03/02/world-bank-group-statement-on-russia-and-belarus>. Acesso em: 4 dez. 2024.

РОССИЯ вытесняет Украину из бразильского космоса. **РИА НОВОСТИ**, Москва, 15 set. 2008. Disponível em: <https://ria.ru/20080915/151280595.html>. Acesso em: 26 mar. 2025.

ЦВЕТКОВА, Наталья; ЯРЫГИН, Григорий Олегович. Участие Публичной Дипломатии США в Политической Трансформации Украины, 1990-е - 2000-е Годы. Disponível em:

<https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-publichnoy-diplomatii-ssha-v-politicheskoy-transformatsii-ukrainy-1990-e-2000-e-gody>. **Вестник Санкт-петербургского университета**, сер. 6, вып. 4, с.68-82, 2015.

VI BRICS Summit – Fortaleza Declaration – July 15, 2014. Gov.br, Brasília, 20 ago. 2015. Disponível em:

<https://www.gov.br/mre/en/contact-us/press-area/press-releases/vi-brics-summit-fortaleza-declaration-july-15-2014>. Acesso em: 19 mar. 2025.